

DOSAR NR. 11197/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 4393
 Ședința publică de la 22.06.2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA
GREFIER: IANUȘ CERASELA DANIELA

Pe rol se află soluționarea cererii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **MOISE MIHAI**, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 15.06.2011, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 22.06.2011, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. 11197/2/2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat constatarea existenței calității de colaborator al Securității, în privința pârâtului Moise Mihai.

În motivarea în fapt a cererii, s-a arătat că prin cererea nr. 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, verificarea, sub aspectul stabilirii calității de agent sau de colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar. Ținând cont de faptul că pârâtul este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și având în vedere prevederile art. 3 lit. z din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, precum și faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, reclamantul consideră legală cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2119/10.07.2009, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1986, semnând un angajament la data de 05.03.1986, sub numele conspirativ „Mihăilescu”.

Reclamantul susține că în temeiul art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, analizând materialele furnizate pârât în perioada colaborării cu organele de securitate, se constată că informațiile furnizate Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist

Reclamantul face referire la nota informativă furnizată de pârât la data de 01.08.1986 și identificată în dosarul nr. R 299017 (cota C.N.S.A.S.), arătând că este evident faptul că în perioada aceea, intenția de a emigra într-o țară occidentală era considerată, fără îndoială, o acțiune îndreptată împotriva regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar comunist în acest domeniu.

În consecință, denunțarea de către pârât a acestei informații se înscrie în sfera delatiunilor ce se refereau la atitudini potrivnice regimului și care erau de natură a produce consecințe negative asupra celor vizați. De asemenea, pe baza acestei informații, ofițerul de securitate a dispus semnalarea la organele competente, inclusiv la formațiunea de pașapoarte, a persoanei urmărite.

Reclamantul susține, de asemenea, că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prin furnizarea acestor informații, pârâtul conștientizând faptul că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință.

Pentru motivele arătate, reclamantul consideră că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea este întemeiată pe conținutul art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar, în copie, Nota de Constatare nr. DI/1/2119/10.07.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; dosarul nr. R 292556 (cota C.N.S.A.S.), integral; dosarul nr. R 299017 (cota C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 1, 30 și 46; cererea nr. P 1442/05/25.07.2005 adresată C.N.S.A.S.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare în cauză.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din Nota de Constatare nr. DI/1/2119/10.07.2009 întocmită de reclamant prin Direcția de Investigații, rezultă că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator al Securității în anul 1986, „în scopul supravegherii tinerilor cu intenții de evaziune, preocupați de confecționarea artizanală de

armament sau recent eliberați din detenție, precum și a persoanelor care manifestau interes de a permanentiza relații cu cetățeni străini.”

La data de 05.03.1986, pârâtul a semnat un angajament sub numele conspirativ „Mihăilescu”, din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesau această structură a statului (fila 43 din dosarul cauzei).

Urmare a acestui angajament, pârâtul a întocmit mai multe note informative referitoare la persoane care intenționau să plece din țară prin trecerea frauduloasă a frontierei.

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

În cauză, în dosarul nr. R 299017, prin nota informativă întocmită olograf de pârât la data de 01.08.1986, s-au arătat următoarele: „Sursa vă informează că, în discuțiile purtate cu G.A., a stabilit că acesta dorește să plece din țară. Acest lucru intenționează să-l realizeze cu ocazia unei deplasări în exterior, deplasare ce avea s-o facă prin O.J.T. El intenționează să se înscrie într-o excursie circuit în țările din care s-ar putea pleca și de unde să nu se mai întoarcă, el urmând să ajungă într-o țară capitalistă.” (fila 72 din dosarul cauzei).

Din probele administrate în cauză de către reclamant, respectiv angajamentul semnat de pârât și nota informativă analizată, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Este de notorietate faptul că în epoca respectivă, era considerată potrivnică sau ostilă regimului totalitar comunist intenția de a părăsi teritoriul României, realitate dovedită și prin faptul că, spre exemplu, Securitatea recruta informatori în aceste scop. Pe cale de consecință, și furnizarea unor

informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Curtea apreciază că și cea de-a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, informațiile cuprinse în notele informative întocmite de către pârât fiind de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute în Constituția României de la acea dată. Furnizarea acestor informații către organele de securitate au expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Astfel, ca urmare a semnalării intenției numitului G.A., de a pleca din țară, s-a propus semnalarea acestuia la serviciul I și formațiunea de pașapoarte, după cum rezultă din rezoluția și mențiunile înscrise pe Nota informativă din data de 01.08.1986.

Prin urmare, pârâtul a furnizat informații care au avut ca efect luarea unor măsuri de verificare informativă a numitului G.A., fapt ce demonstrează că persoana respectivă a manifestat atitudini potrivnice regimului comunist.

Curtea reține astfel, că prin informațiile furnizate, pârâtul a îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 și art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Materi Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MOISE MIHAI**, domiciliat în Buzău, _____

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 22.06.2011.

**PREȘEDINTE,
MĂIEREANU JULIANA**



**GREFIER,
IANUȘ CERASELA DANIELA**

(Handwritten signatures)